



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

324/2014. (X. 22.) FVB számú határozatával

a K. P. által a **Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 240/2014. (X. 16.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában ,kilenc igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 25-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Cs. R. (a továbbiakban: beadványozó) 2014. október 15-én kifogást terjesztett elő Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy a 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre 12. számú egyéni választókerület 63. számú szavazókörében a választás utolsó órájában csoportosan jelentek meg választópolgárok, és közülük akadt olyan, aki a szavazófülkében sokáig tartózkodott, és ez alatt a többi választópolgárt „instruálta”, illetve szavazott helyettük. A történetet a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet szavazóköri delegáltja nyilatkozatában tanúsította.

Beadványozó szerint az ismertetett eljárás rendkívül durván sértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésében írt alapelveket. Nem sikerült megóvni a választás tisztaságát, a választásban való önkéntes részvételt, és nem lehet sem jóhiszeműnek, illetve tisztességesnek minősíteni a történeteket.

Minderre tekintettel a HVB a 240/2014. (X. 16.) számú határozattal a 12. TEVK: 63. számú szavazókörének eredményét megsemmisítette és a szavazást a 63. szavazókörben megismételtette.

A határozattal szemben K.P. (a továbbiakban: fellebbező) 2014. október 19-én 19 óra 17 perckor fellebbezést nyújtott be a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB jogszabálysértés hiányában alkalmazta a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a határozat jogszabálysértő [Ve. 223. § (3) bekezdés a) pont]. A fellebbezéssel támadott határozat arra tekintettel állapított meg egy 2014. október 15-én benyújtott

kifogás alapján jogszabálysértést, hogy a 2014. október 12-én megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre 12. számú egyéni választókerület 63. számú szavazókörében a beadványozó tudomására jutott, hogy csoportosan jelentek meg választópolgárok, és közülük akadt olyan, aki a szavazófülkében sokáig tartózkodott, és ez alatt a többi választópolgárt „instruálta”, illetve szavazott helyettük. A történeteket a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet szavazóköri delegáltja nyilatkozatában tanúsította.

Fellebbező álláspontja szerint a 63. számú szavazókörben 2014. október 12-én választási jogszabálysértés nem történt, a Ve. hivatkozott 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját nem sértették meg, így jogszabálysértés hiányában alkalmazta a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontját. A Ve. értelmében a választási bizottság a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása [Ve. 14. § (1) bekezdés]. A választási bizottság kötelessége továbbá az, hogy amennyiben törvénysértést észlel, jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását [Ve. 44. § (2) bekezdés]. A szavazás lezárultával a szavazatszámoló bizottsági tagok a jegyzőkönyvet szabályszerűen aláírták. A hivatalos iratokból megállapítható, hogy 2014. október 12-én rendkívüli esemény nem történt, a szavazást félbe nem szakították, rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyvet a nap folyamán egyetlen egy esetben sem vettek fel, a NVI interneten elérhető adatbázisában e szavazókört érintően egyetlen egy bejegyzés sem található. A beadványozó kifogásában leírt cselekményekkel kapcsolatban a jegyzőkönyv tanúsága szerint a hivatkozott nyilatkozatot tevő FIDESZ-KDNP delegált tag sem kérte jegyzőkönyv felvételét. Fellebbező utal arra, hogy a szavazatszámoló bizottságnak az önkormányzat által választott, így személyében az összeférhetetlenséget megállapító törvényi feltételeknek is maradéktalanul megfelelő elnöke, illetve elnökhelyettese sem észlelte jogsértésnek még csupán a gyanúját sem. Mindezek alapján megállapítható, hogy a választási bizottság az észlelt eseményeket nem minősítette jogsértésnek, nem tartotta indokoltnak jegyzőkönyv felvételét, tehát fellebbező megítélése szerint a választás tisztasága, törvényessége a nap folyamán végig biztosított volt.

A beadványozó véleménye szerint egy választópolgár a „szavazófülkében sokáig tartózkodott”. Ez a cselekmény fellebbező szerint nem ütközik a Ve. szabályaiba, mivel a törvény lehetővé teszi azt, hogy az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő segítségét igénybe veheti [Ve. 181. § (1) bekezdés]. A beadványozó azon állítása, miszerint a szavazófülkében tartózkodó személy „a választópolgárokat instruálta, illetve helyettük szavazott” fellebbező szerint nem megalapozott, mivel a helyiségben tartózkodó 8 tagú választási bizottság – az utólagos tanúnyilatkozat értelmében a FIDESZ-KDNP delegált tagon kívüli – egyik tagja, az önkormányzat által választott elnöke, illetve elnökhelyettese sem észlelt jogsértést. Rendkívüli eseményt nem tapasztaltak, ezzel kapcsolatos jegyzőkönyv-felvételi kérelemnek nyoma nem volt, a bizottság számára egyik választópolgár sem jelzett szabálytalanságot. Az utólagos nyilatkozat megtétele arra enged következtetni, hogy a választások végeredményének ismeretében döntött a választási bizottság delegált tagja egy bizonytalan tartalmú nyilatkozat megtétele mellett, ez az eljárás pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. által is védett alapelvét súlyosan sérti [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont].

A fentebb kifejtettekre tekintettel fellebbező kéri a Fővárosi Választási Bizottságot (a továbbiakban: FVB) , hogy a támadott határozatot változtassa meg, és a kifogást utasítsa el.

Fellebbező 2014. október 22-én 13 óra 50 perckor a fellebbezéséhez pótlólag egy nyilatkozatot csatolt, melyben két tanú aláírásával nyilatkozott arról, hogy a fellebbezését nyomtatott formában 2014. október 19-én délután 15 óra 30 perckor személyesen próbálta átadni a HVB hivatalos címén. Az írásos dokumentum átadására nem került sor, ugyanis az épület zárva volt, és többszöri csengetésre sem nyitottak ajtót. A sikertelen személyes kézbesítés tényére 2014. október 19-én 19 óra 17 perckor elektronikus úton felhívta a HVB figyelmét, melyet szintén csatolt.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. A Ve. 10. § (1) és (3) bekezdései szerint a törvényben meghatározott határidők jogvesztők, a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A Ve. erre vonatkozó rendelkezésének hiányában a határidő elmulasztásának következménye igazolással nem orvosolható. A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A sérelmezett határozat ellen a fellebbezés határideje 2014. október 19. napján 16 órakor járt le, a határozatot hozó bizottság Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsága volt.

Dr. P. P. HVI vezető megbízásából dr. Á. G. HVI tag, bizottsági referens (a továbbiakban: bizottsági referens) tájékoztatása szerint, a fellebbező a fellebbezését 2014. október 19-én 19 óra 17 perckor juttatta el a HVB elektronikus címére, amint az az e-mailből is látszik. Fellebbező fellebbezéséhez csatolta, hogy azt személyesen kívánta kézbesíteni, de azt a HVB székhelyén senki nem vette át. A bizottsági referens tájékoztatása szerint a Helyi Választási Iroda tagjai 2014. október hónap 18. napján 12:00 órakor a 24 órás portaszolgálatot tájékoztatták a fellebbezési határidőről, továbbá arról, hogy ha bárki személyesen ilyen dokumentumot kíván átadni, akkor haladéktalanul telefon útján értesíteni kell a HVI illetékes tagjait.

A Helyi Választási Irodához 2014. október 19. napján 16:00 óráig jogorvoslati kérelem nem érkezett, sem elektronikus úton sem pedig személyesen, ennek tényét a Helyi Választási Iroda igazolni tudja. A megkésett elektronikus fellebbezést az elektronikus cím óra és perc szerint rögzíti. Továbbá a Helyi Választási Iroda vezető-helyettese dr. H. Sz. 17 óra 31 perckor telefon útján felkereste a biztonsági szolgálatot, aki fentieket megerősítette, illetve a Helyi Választási Iroda vezetője ezen a napon, 17 óra 34 perckor megtekintette saját elektronikus postafiókját, amennyiben tévesen erre az email címre küldték volna meg a jogorvoslati kérelmet.

Fentiek alapján az FVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat az Alaptörvényen, a Ve. 10. §-án, 223.§-án, 224. §.§-án, 228. §.§-án, 231.§ .§-án 232. §.§-án, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2014. október 22.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök